

WORLD  
ECONOMIC  
FORUM

UNIVERSIDAD  
ADOLFO  
IBÁÑEZ

Informe de  
Competitividad

WEF-UAI

2013  
2014



WORLD  
ECONOMIC  
FORUM

UNIVERSIDAD  
ADOLFO  
IBÁÑEZ

---

**AUTORES**

Julio Guzmán C. \_julio.guzman@uai.cl

Fernando Medina G. \_fernando.medina@uai.cl

---

Septiembre 2013

---

Informe de  
Competitividad

WEF-UAI

2013  
2014



El 3 de septiembre de 2013, el Foro Económico Mundial y la Universidad Adolfo Ibáñez, institución socia del Foro en su programa de competitividad, lanzaron el Informe de Competitividad Mundial 2013-2014.

El informe presenta el Índice de Competitividad el cual está compuesto por 12 pilares. Esto permite tener un marco comprensivo para entender el entorno de la competitividad en diferentes países. A su vez, los pilares son agrupados en tres grandes categorías: requerimientos básicos, factores de eficiencia y factores de innovación. La agrupación de pilares en dichas categorías se presenta en la figura N°1.

**+ Figura N°1**  
Agrupación de los pilares en categorías



Fuente: WEF

El ranking es calculado utilizando datos que son recolectados por la Encuesta de Opinión Ejecutiva y por datos estadísticos "duros" de cada país. La Encuesta de Opinión Ejecutiva es aplicada a altos ejecutivos de empresas privadas de cada país, lo que permite captar la percepción de los encuestados respecto de conceptos que requieren de una opinión cualitativa para su evaluación. Los datos estadísticos incluyen aspectos tales como deuda pública, esperanza de vida, asistencia escolar, entre otros, los que son obtenidos de distintas agencias internacionales.

Este año se realizaron alrededor de 13.000 encuestas en 148 países (se agregaron 4 nuevos países respecto a la medición del año anterior). La encuesta, que fue aplicada durante los meses de enero-mayo de 2013, fue diseñada para capturar un rango amplio de los factores que afectan la competitividad y el clima para hacer negocios.

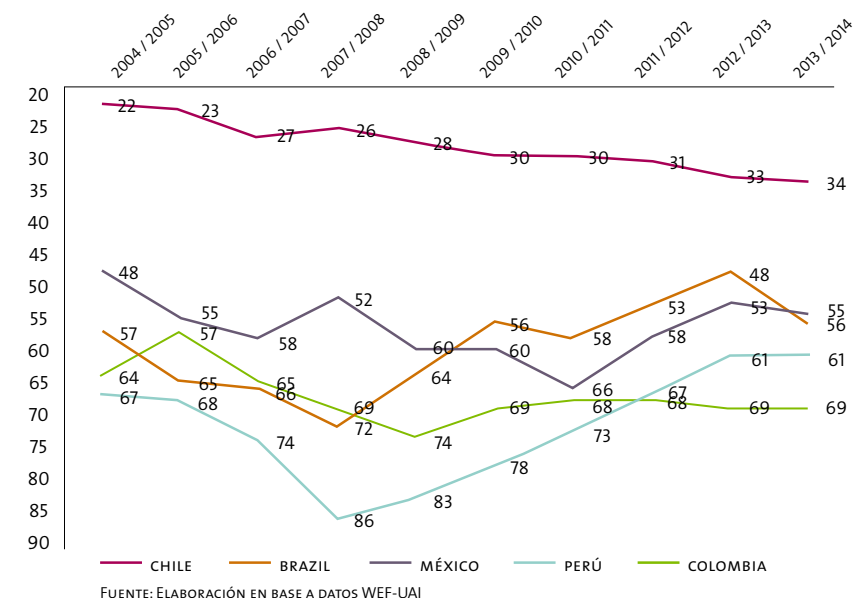
El presente documento sintetiza los resultados del estudio relativo a Chile y su posición competitiva en el mundo, y complementa las conclusiones del propio Foro respecto de las principales ventajas y desventajas competitivas de nuestro país.

El índice de competitividad global es liderado este año, al igual que el año anterior, por Suiza. Lo siguen Singapur, Finlandia, Alemania y Estados Unidos. La Tabla N°1 es una selección que muestra a aquellos países y su evolución respecto a 2012. Este año Chile ocupó el lugar número 34 sobre un total de 148 países. Tal como en años anteriores, Chile lidera en términos de competitividad la región de América Latina. Un sólido entorno macroeconómico (17°) con una adecuada estructura institucional (28°), un presupuesto público equilibrado y bajos niveles de deuda pública (tal como lo expresa el informe del World Economic Forum), proveen a Chile de sólidas bases que permiten sostener y mantener su liderazgo competitivo en la región. Por otra parte se han realizado grandes esfuerzos por desarrollar las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs), lo cual ha rendido frutos.

Sin menospreciar las fortalezas que presenta Chile, como país también aparecen desafíos en términos de mejorar la calidad del sistema educacional (74°) –sobre todo en matemáticas y ciencia (107°)-, lo cual se ha manifestado en el debate público que existe actualmente en nuestro país. Lo anterior, sumado a la baja inversión en innovación, especialmente en el sector privado, dan lugar a una pobre capacidad de innovación (63°), lo cual puede poner en riesgo la transición del país hacia una economía basada en el conocimiento. Incrementos en competitividad y romper la tendencia de los últimos años dependerá de nuestra capacidad para transformar nuestras debilidades en fortalezas. Mientras avanzamos en nuestro nivel de desarrollo las actividades económicas requieren mayores niveles de innovación y de habilidades para poder aprovechar el potencial que tenemos.

Durante los últimos años, la evolución positiva en el ranking de algunos países latinoamericanos tales como Perú, México y Brasil, provocó una reducción de la brecha entre estos países y Chile. Esta tendencia se interrumpió en el presente año, tal como se observa en el Gráfico N°1.

**+ Gráfico N°1:**  
Ranking histórico Índice de Competitividad Global (ICG) WEF-UAI



El Gráfico N°1 muestra la evolución histórica de Chile en los últimos 10 años en comparación con una muestra de países de la región. Como se puede apreciar, Chile ha ido perdiendo competitividad desde su mejor ranking, el año 2004. Respecto al año anterior, Chile muestra una caída de un lugar, pasando del puesto 33 al 34. A pesar de caer nuevamente este año, en el gráfico se observa que se quiebra la tendencia vista en los últimos años que mostraba un cierre en las brechas existentes entre Chile y estos países Latinoamericanos.

**+ Tabla N°1**  
Índice de Competitividad Global (países seleccionados)

| PAÍS           | RANKING 2013-2013 | RANKING 2012-2013 | CAMBIO ICG  |
|----------------|-------------------|-------------------|-------------|
| SWITZERLAND    | 41                | 1                 | → 0         |
| SINGAPORE      | 2                 | 2                 | → 0         |
| FINLAND        | 3                 | 3                 | → 0         |
| GERMANY        | 4                 | 6                 | ↑ 2         |
| UNITED STATES  | 5                 | 7                 | ↑ 2         |
| SWEDEN         | 6                 | 4                 | ↓ -2        |
| HONG KONG SAR  | 7                 | 9                 | ↑ 2         |
| NETHERLANDS    | 8                 | 5                 | ↓ -3        |
| JAPAN          | 9                 | 10                | ↑ 1         |
| UNITED KINGDOM | 10                | 8                 | ↓ -2        |
| NORWAY         | 11                | 15                | ↑ 4         |
| TAIWAN, CHINA  | 12                | 13                | ↑ 1         |
| QATAR          | 13                | 11                | ↓ -2        |
| CANADA         | 14                | 14                | → 0         |
| DENMARK        | 15                | 12                | ↓ -3        |
| PUERTO RICO    | 30                | 31                | ↑ 1         |
| ICELAND        | 31                | 30                | ↓ -1        |
| ESTONIA        | 32                | 34                | ↑ 2         |
| OMAN           | 33                | 32                | ↓ -1        |
| <b>CHILE</b>   | <b>34</b>         | <b>33</b>         | <b>↓ -1</b> |
| SPAIN          | 35                | 36                | ↑ 1         |
| KUWAIT         | 36                | 37                | ↑ 1         |
| THAILAND       | 37                | 38                | ↑ 1         |
| PUERTO RICO    | 30                | 31                | ↑ 1         |
| PANAMA         | 40                | 40                | → 0         |
| COSTA RICA     | 54                | 57                | ↑ 3         |
| MEXICO         | 55                | 53                | ↓ -2        |
| BRAZIL         | 56                | 48                | ↓ -8        |
| PERU           | 61                | 61                | → 0         |
| COLOMBIA       | 69                | 69                | → 0         |
| ECUADOR        | 71                | 86                | ↑ 15        |
| URUGUAY        | 85                | 74                | ↓ -11       |
| BOLIVIA        | 98                | 104               | ↑ 6         |
| ARGENTINA      | 104               | 94                | ↓ -10       |

Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

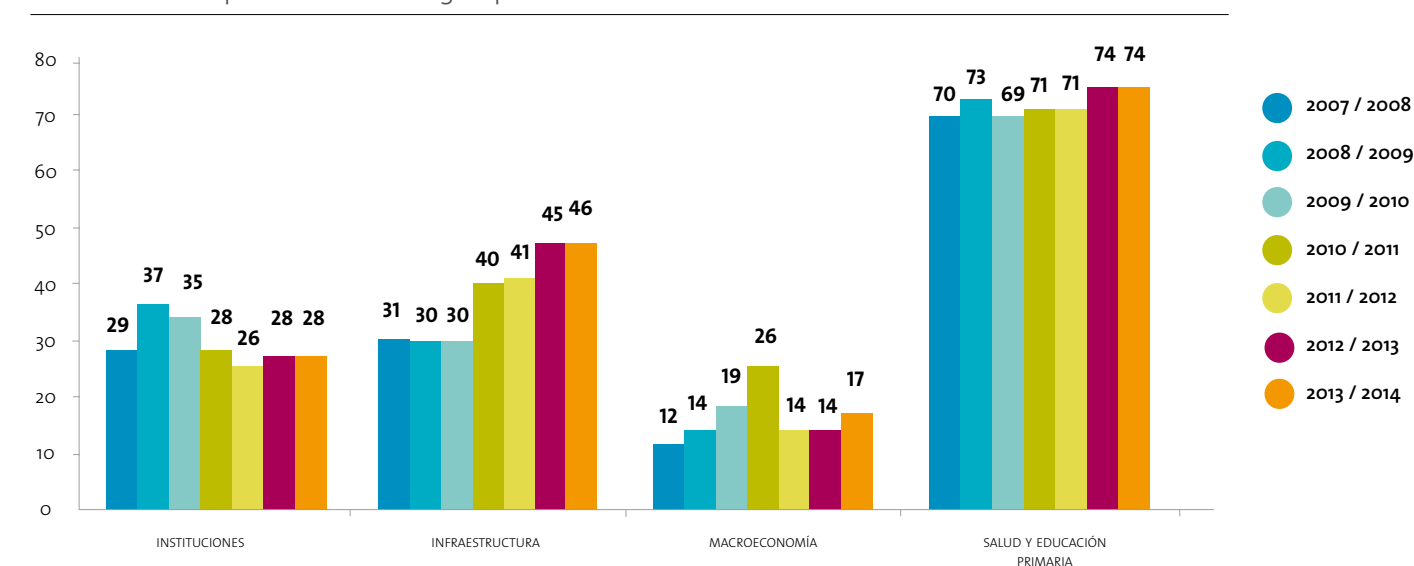
### Análisis según Subíndices

El Índice de Competitividad Global presentado anteriormente nos muestra cómo estamos en términos relativos respecto al resto del mundo. Sin embargo, se hace relevante poder comprender de una manera más detallada nuestras fortalezas y debilidades. A continuación se presenta un análisis detallado del Índice según los tres grandes subíndices que agrupan a sus 12 pilares.

### A. Subíndice de requisitos básicos

El Gráfico N°2 muestra los pilares que componen los requisitos básicos, y la evolución de dichos pilares para el caso de Chile desde el año 2007 a la fecha.

**+ Gráfico N°2:**  
Subíndice de requisitos básicos según pilares - Chile



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

A partir del análisis del gráfico anterior, y de los datos que componen cada pilar, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

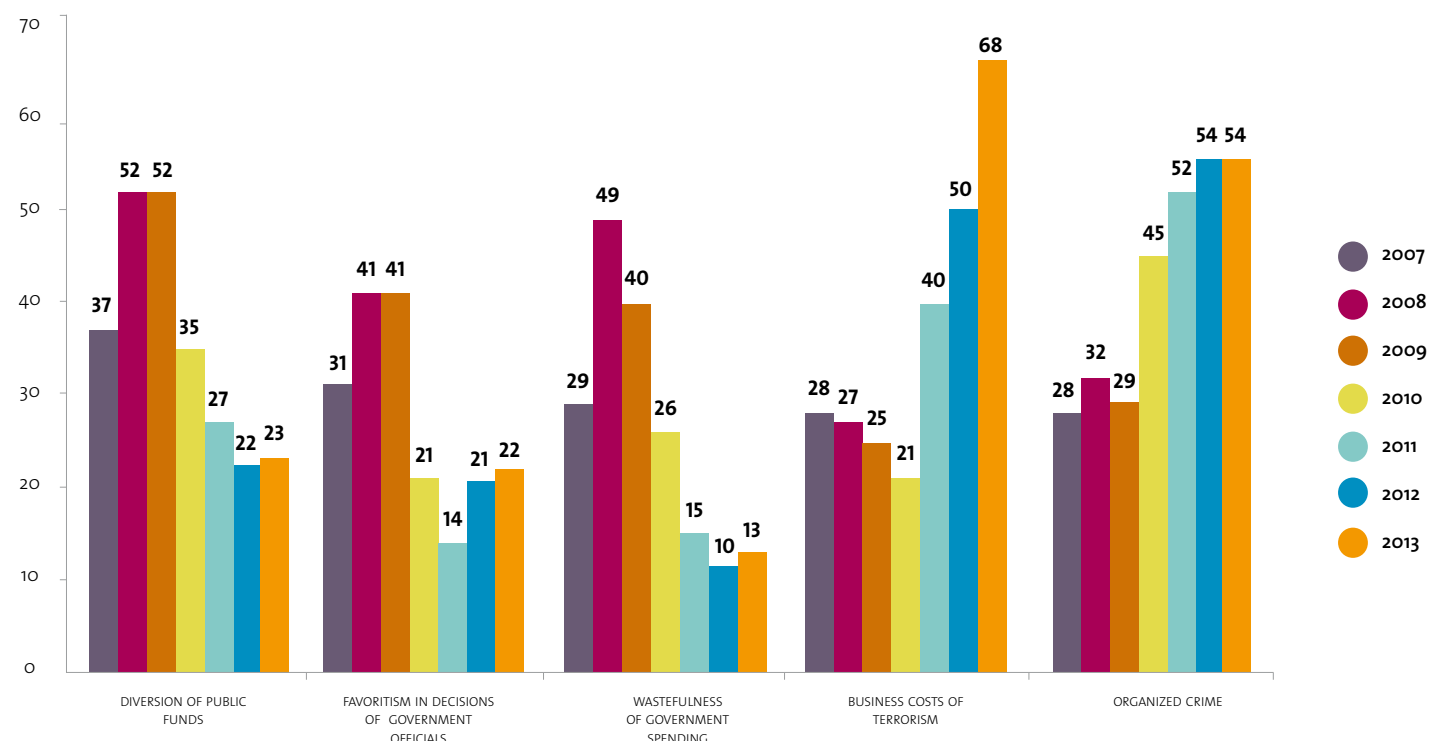
- Una de las fortalezas de Chile, tanto interna como externamente, son sus Instituciones. Este indicador se ha mantenido relativamente constante en los últimos años, dando una señal de continuidad pero a la vez de estabilidad. En esta oportunidad, Chile se mantiene en la posición 28, al igual que el año 2012.
- Las fortalezas en el pilar instituciones están en los indicadores que tienen que ver con temas de gestión pública. En este sentido, si bien hay una caída en la percepción que tiene el empresariado respecto de si el gobierno está siendo eficaz en la manera que está gastando sus recursos (ver Gráfico N°3),

sigue existiendo una buena evaluación, pues el ranking para esta variable es el lugar 13. El indicador “desviación de fondos públicos” ha empeorado su ranking en un puesto respecto a 2012, sin embargo, es uno de los mejores lugares de los últimos 7 años. Respecto de las decisiones discrecionales que puedan ejercer los oficiales de gobierno (favoritismo), Chile se encuentra actualmente en el lugar 22, mostrando una baja de un puesto respecto al año 2012.

- Por otra parte las alertas provienen de los costos para los negocios que tienen el crimen organizado y las acciones “tildadas” de terroristas. En el primer caso, el ranking no cambia respecto del año pasado - sobre la percepción que tienen los ejecutivos de la

incertidumbre en relación con el crimen y su impacto en los negocios (lugar 54, al igual que el año pasado)-. En el segundo caso, los costos asociados a actividades terroristas muestran que Chile ha perdido bastantes lugares, pasando del lugar 21 el año 2010 al lugar 68 el año 2013, periodo de tiempo en el cual la caída ha sido sostenida.

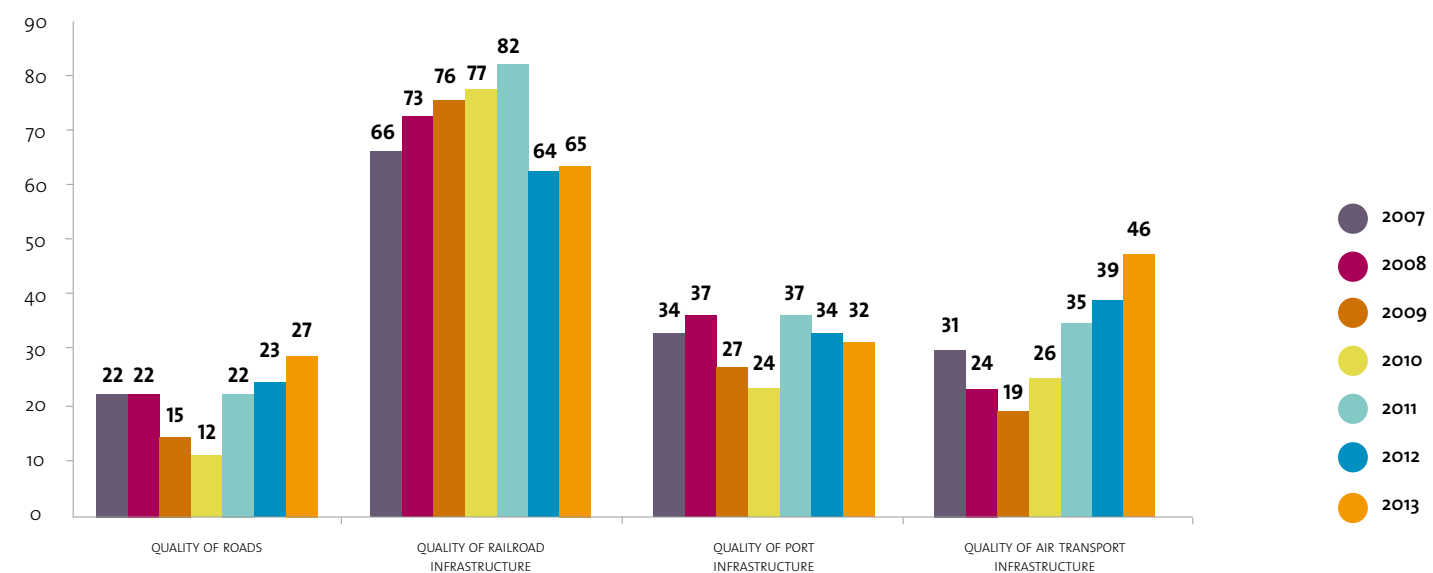
**Gráfico N°3:**  
Análisis de algunas variables del pilar de instituciones



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

El pilar Infraestructura muestra un retroceso en relación con la medición anterior, pasando del lugar 45 al 46. Más allá de esta baja puntual, se destaca el retroceso que ha mostrado nuestro país en los últimos años. El Gráfico N°4 muestra cómo Chile ha ido perdiendo lugares en infraestructura aérea y de caminos. La infraestructura de ferrocarriles experimenta una caída de un lugar. Dada nuestra ubicación geográfica y la apertura de nuestro mercado, la conectividad es un tema relevante para nuestra competitividad. Un hecho importante es la mejora que ha presentado el indicador que mide la calidad de la infraestructura portuaria – dado su importancia en el desarrollo del comercio internacional-, el cual nuevamente mejoró en relación con el año anterior.

**Gráfico N°4:**  
Análisis de algunas variables del pilar infraestructura



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

El Entorno Macroeconómico sigue siendo nuestro orgullo nacional, a pesar de haber retrocedido tres puestos. Este año Chile se ubica en la posición número 17. Este pilar es actualmente, dada la coyuntura internacional, muy relevante para las empresas y por consiguiente para la competitividad de un país. En el último tiempo la estabilidad macroeconómica en el mundo ha vivido períodos complejos, que de alguna manera se reflejan en los indicadores de deuda pública, tal como lo muestra la Tabla N°2.

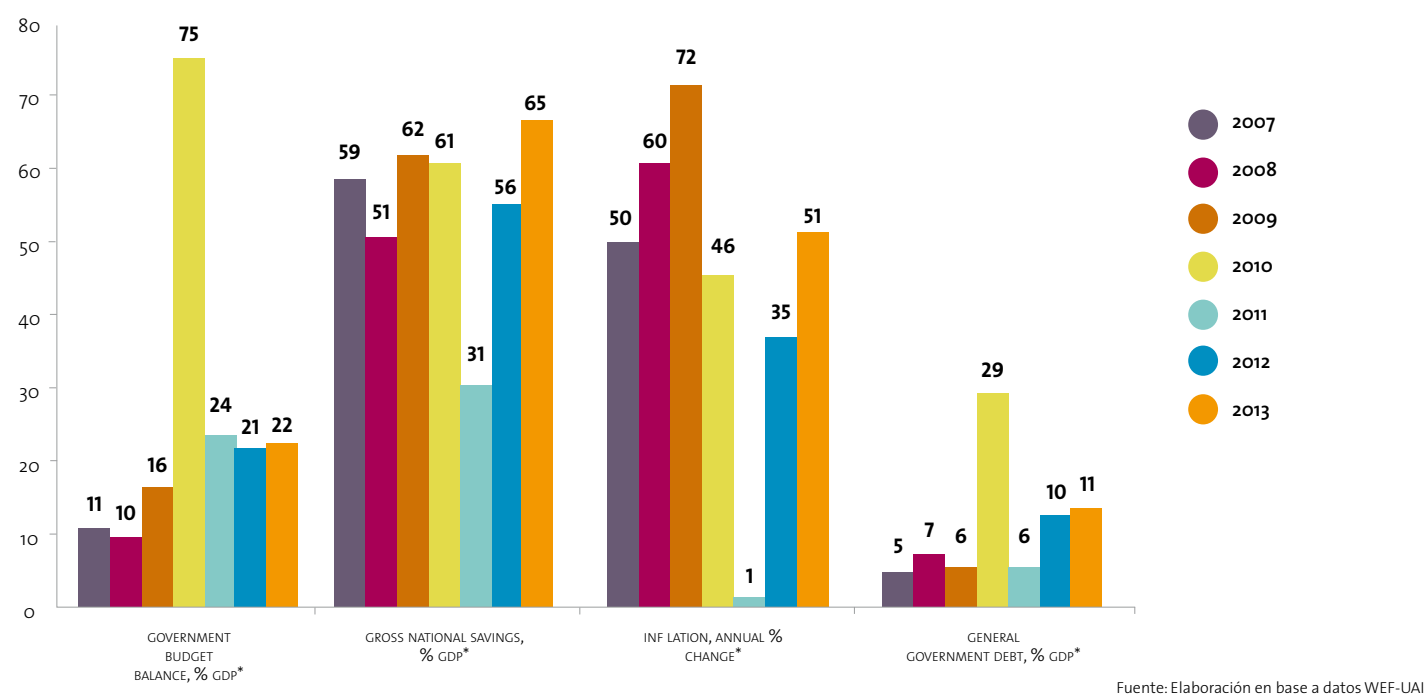
**+ Tabla N°2**  
Deuda Pública % PIB, Países G7

| PAÍS        | DEUDA PÚBLICA BRUTA % PIB | RANKING |
|-------------|---------------------------|---------|
| Japón       | 238                       | 148     |
| Italia      | 127                       | 144     |
| EEUU        | 107                       | 140     |
| Francia     | 90                        | 135     |
| Reino Unido | 90                        | 136     |
| Canadá      | 86                        | 133     |
| Alemania    | 82                        | 130     |

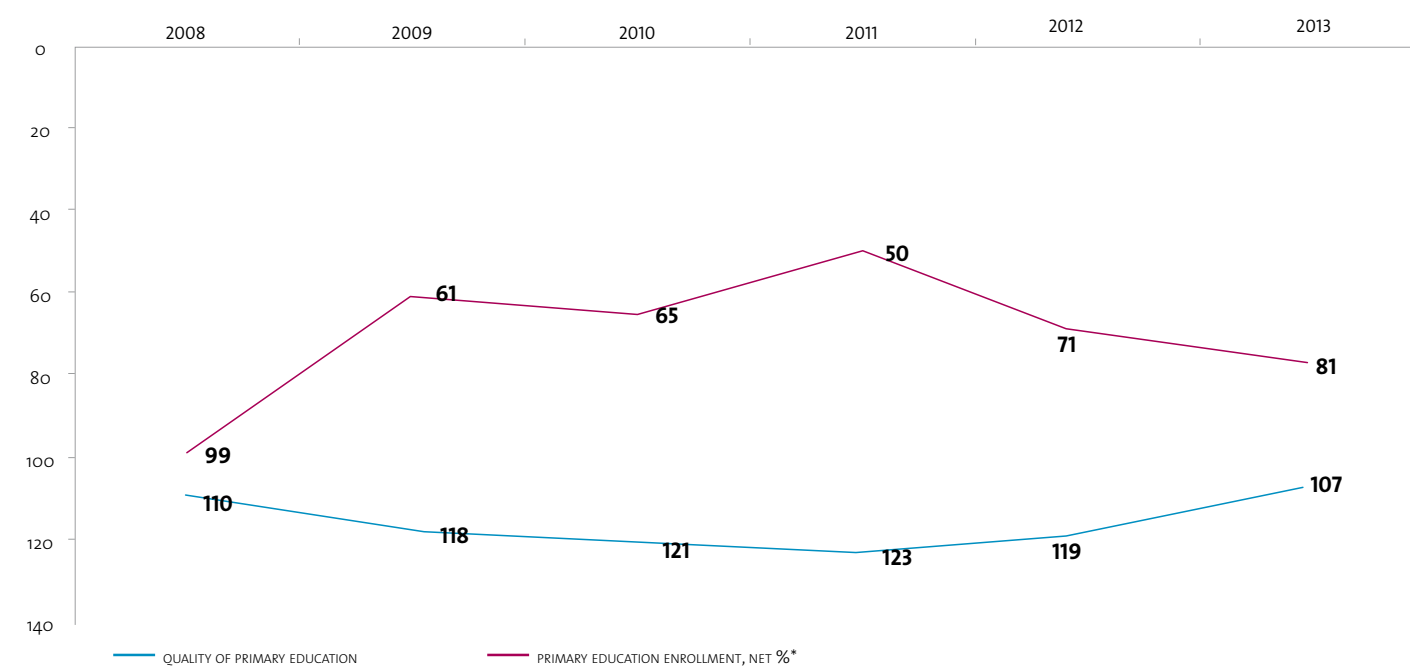
Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

Las principales fortalezas que componen este pilar son la baja deuda pública como porcentaje del PIB (11º) y el balance en las cuentas fiscales (22º). Si bien la baja de este pilar no fue considerable – solo tres lugares- existe un retroceso importante respecto al año anterior en algunas de sus variables (ver Gráfico N°5). Destaca la caída en la variable ahorro nacional bruto como porcentaje del PIB (perdimos 10 puestos, pasamos del lugar 56 al 65), y la inflación anual (Chile actualmente aparece en el lugar 51 mientras que en 2011 figurábamos en el puesto 1, lo que muestra la sensibilidad a los cambios que tiene esta variable entre los países de baja inflación).

**+ Gráfico N°5:**  
Análisis de algunas variables del pilar de entorno macroeconómico



**+ Gráfico N°6:**  
Cobertura versus calidad de la educación primaria

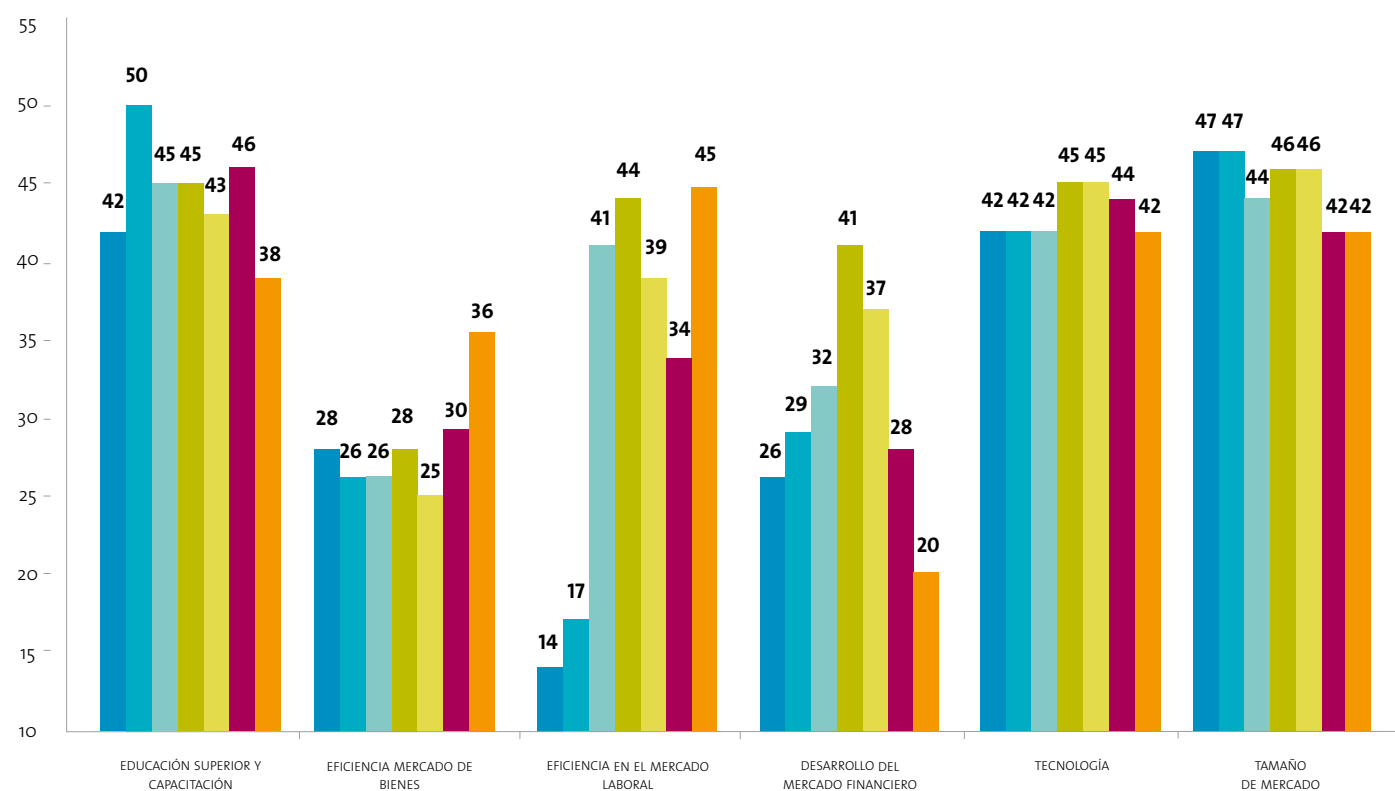


Así como el pilar anterior es una de nuestras fortalezas, el pilar Salud y Educación Primaria es uno de nuestros desafíos pendientes. No ha habido grandes cambios en nuestra posición relativa durante los últimos 6 años, estando siempre en torno al lugar 70 (este año ocupamos el lugar 74º). Los indicadores de salud destacan positivamente dentro de este pilar, mientras que los de educación presentan una evolución mixta (Gráfico N°6). Por una parte, se aprecia una caída en el ranking respecto a la cobertura en educación primaria (pasamos del lugar 71 al 81), mientras que por otra, mejoramos 12 lugares (del lugar 119 al 107) respecto de la percepción sobre la calidad de la educación primaria. No obstante lo anterior, seguimos rankeados dentro del 30% de los países con peores indicadores en esta área.

## B. Subíndice de potenciadores de eficiencia

El Gráfico N°7 muestra los pilares que componen el subíndice de eficiencia. De él se pueden extraer las siguientes conclusiones:

**Gráfico N°7:**  
Subíndice de eficiencia según pilares - Chile

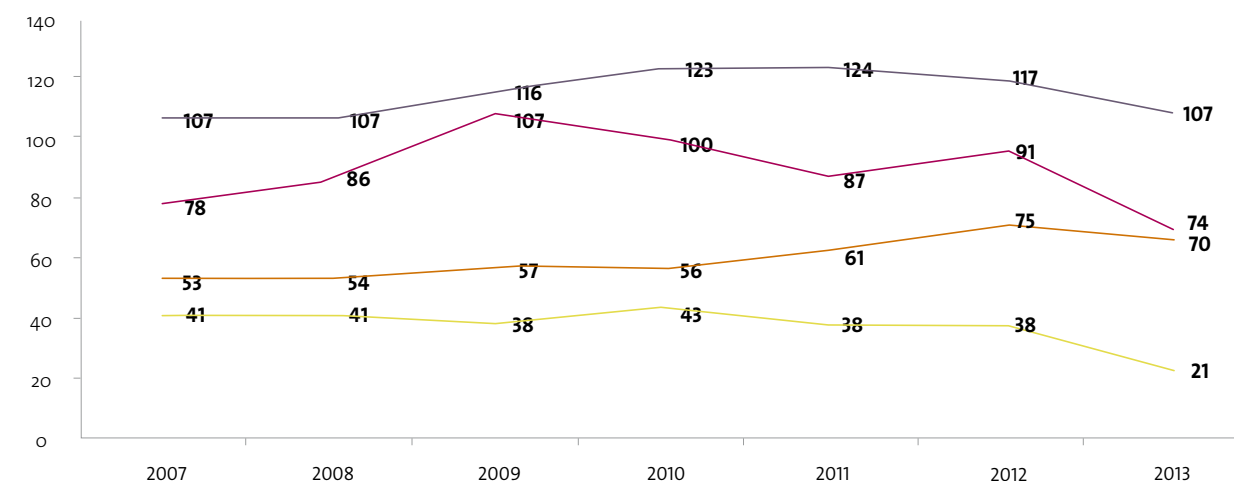


Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAJ

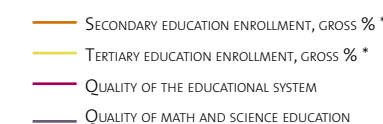
- En el pilar Educación Superior y Capacitación mejoramos 8 lugares respecto a 2012, hecho bastante destacable considerando que es el mejor ranking de los últimos 7 años.
  - En términos de cobertura, Chile ha mostrado estabilidad en los niveles de acceso a la educación terciaria.
  - A primera vista llama la atención la mejora que ha mostrado desde el año 2009 el indicador que mide la percepción de la calidad del sistema educacional (secundaria y superior). Si bien este indicador cayó 4 lugares el año anterior, ubicándonos en el puesto 91, el presente año se avanzó 17 puestos, obteniendo el lugar 74 (Gráfico N°8).
  - Sigue siendo preocupante la ubicación del indicador sobre la calidad de la educación en ciencias y matemáticas, sin embargo, se logró avanzar 10 puestos respecto del año pasado, ubicándonos en el lugar 107 en esta medición.



**Gráfico N°8:**  
Cobertura y calidad de la educación secundaria y terciaria

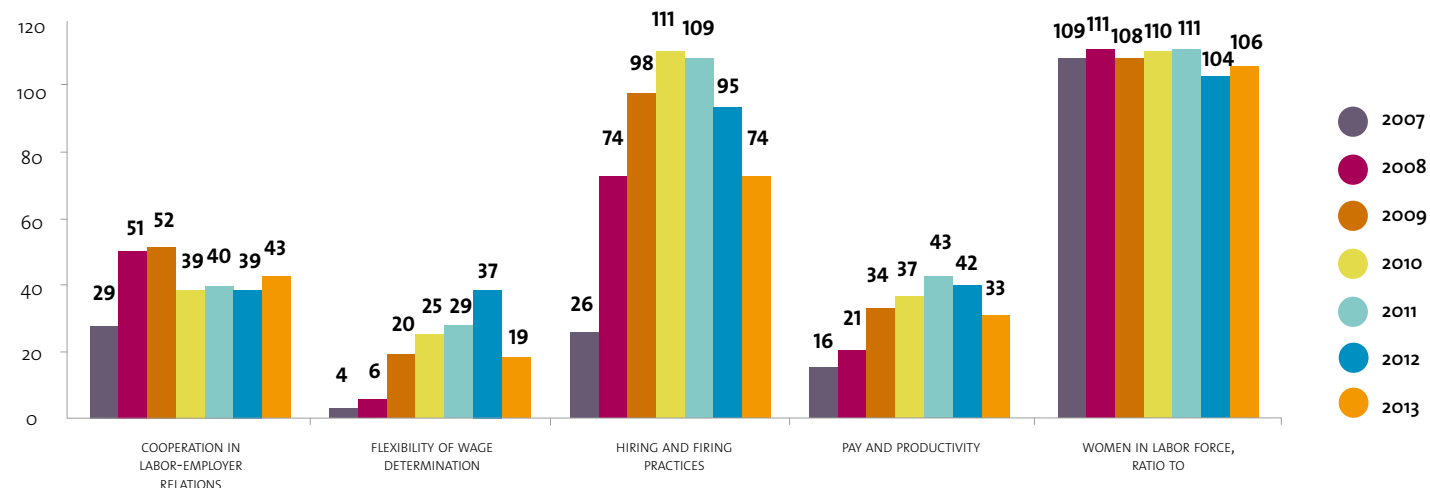


Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAJ



- El pilar sobre Eficiencia en el Mercado de Bienes muestra una caída de 6 puestos, alcanzando el lugar 36°, correspondiente a la peor ubicación de los últimos años. Esto se explica principalmente porque hemos empeorado relativamente en indicadores relacionados con la extensión del dominio de mercado (del puesto 112 al 134), la efectividad de las políticas anti-monopolios (lugar 19 el 2011 y 32 actualmente), la prevalencia de barreras al comercio (lugar 10 en 2012 y 28 actualmente) y el grado de orientación al cliente (lugar 68 en 2012 y 85 actualmente).
- La Eficiencia del Mercado Laboral cambia significativamente la tendencia de mejoría que había presentado en los últimos años, empeorando en 11 lugares respecto al año anterior, alcanzando el puesto 45.
  - El Gráfico N°9, deja de manifiesto que tenemos una importante deuda en variables asociadas al pilar de eficiencia en el mercado laboral. En particular, nuestros puntos débiles siguen siendo el indicador sobre prácticas de contratación y despido y el indicador sobre el ratio de mujeres versus hombres que participan en la fuerza de trabajo. A pesar de lo anterior, se observa una mejora en variables como la flexibilidad en la determinación del salario (se pasó del lugar 37 en 2012 al lugar 19 en la actualidad), la percepción de la relación entre salario y productividad (avance de 9 lugares desde el puesto 42 al 33), y finalmente las prácticas de contratación y despido, donde hubo una importante mejora de 21 lugares, ubicándose actualmente en el puesto 74.
  - La variable que más explica la significativa caída en el ranking del pilar de eficiencia en el mercado laboral es el costo de despido, indicador que mide entre otros el costo de indemnizaciones y multas al despedir a un trabajador. Actualmente Chile se ubica en el lugar 120, retrocediendo 43 lugares respecto a la medición del año pasado. Este importante retroceso se debe al cambio que sufrió el indicador Redundancy Cost del Doing Business del Banco Mundial, fuente de este indicador, que pasó del lugar 77 en el informe 2012-2013 al lugar 120 en el informe del 2013-2014 [el cambio se produce al cuantificar el costo después de 20 años de trabajo (informe 2011-2012), a un promedio de 1,5 y 10 años (informe 2012-2013)].

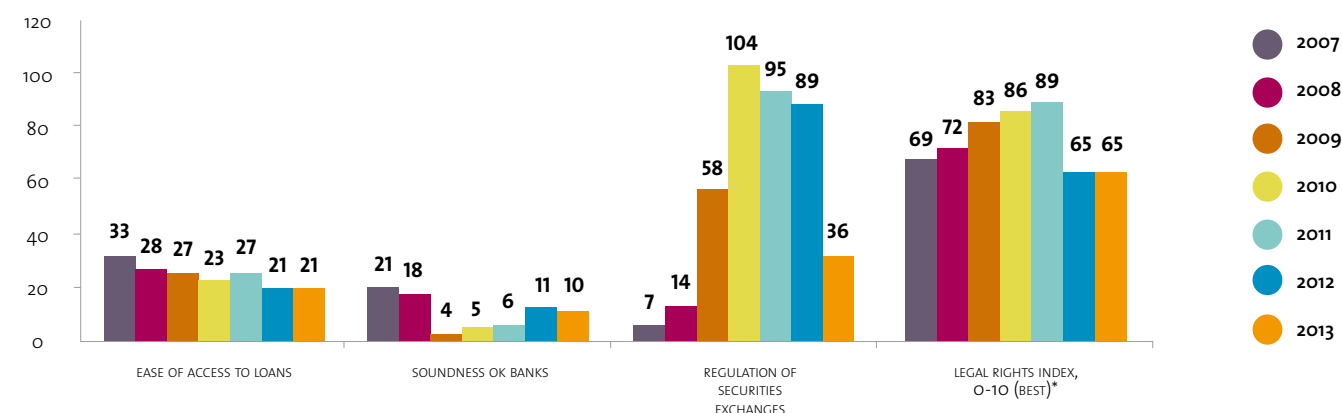
**Gráfico N°9:**  
Análisis de algunas variables del pilar de eficiencia del mercado laboral



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

- Al revisar el pilar Desarrollo en el Mercado Financiero se distingue que este año mejoramos 8 puestos respecto al resultado del año anterior, convirtiéndose de esa forma en una de las fortalezas que presenta Chile, pues actualmente nos ubicamos en el puesto 20°.
  - Los avances en este pilar se explican en gran medida por la mejora de la variable regulación y supervisión del mercado de valores (mejora de 53 lugares, alcanzando la posición 36), siendo de esta forma la variable con mayor avance respecto de la medición anterior.
  - En cuanto a la facilidad de acceso al crédito, nos mantenemos en la posición 21 que logramos el año pasado. Una de las fortalezas que presenta Chile es la solidez de su banca privada, donde se mejoró un puesto, logrando actualmente el lugar 10.
  - La variable peor posicionada que forma parte de este pilar es el índice de derechos legales, que se ubica en el lugar 65 en el ranking, al igual que en el año 2012. El índice de derechos legales mide el grado en que los colaterales y las leyes de bancarrota protegen los derechos de los prestamistas y los prestatarios con la finalidad de facilitar los créditos, por lo cual esta variable es sensible para un adecuado desarrollo del mercado financiero.

**Gráfico N°10:**  
Análisis de algunas variables del pilar de desarrollo del mercado financiero



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

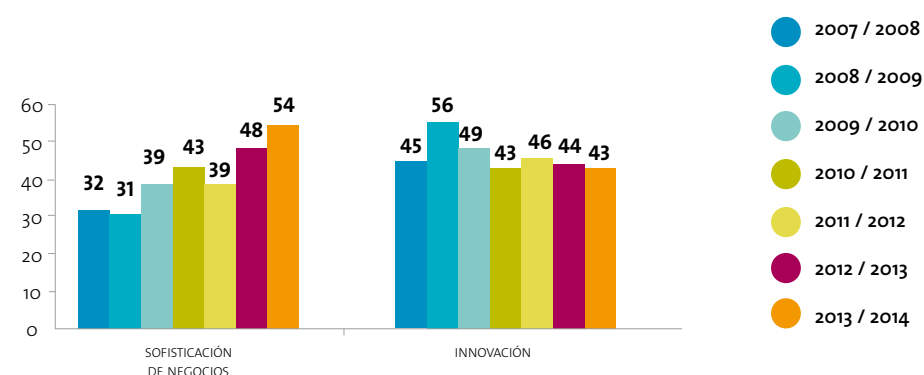
- Respecto a los pilares Capacidad Tecnológica y Tamaño de Mercado, el primero de ellos mejoró dos lugares en relación con 2012, obteniendo el puesto 42. Sin embargo, empeoramos nuevamente respecto a la absorción de tecnología por parte de la empresa (actualmente nos ubicamos en el puesto 45). En tanto, en lo que concierne al tamaño de mercado actualmente nos ubicamos en el lugar 42, al igual que el año 2012.



### C. Subíndice de factores de sofisticación en los negocios e innovación

El Gráfico N°11 muestra los pilares que componen los factores de sofisticación en los negocios e innovación. De él se pueden extraer las siguientes conclusiones:

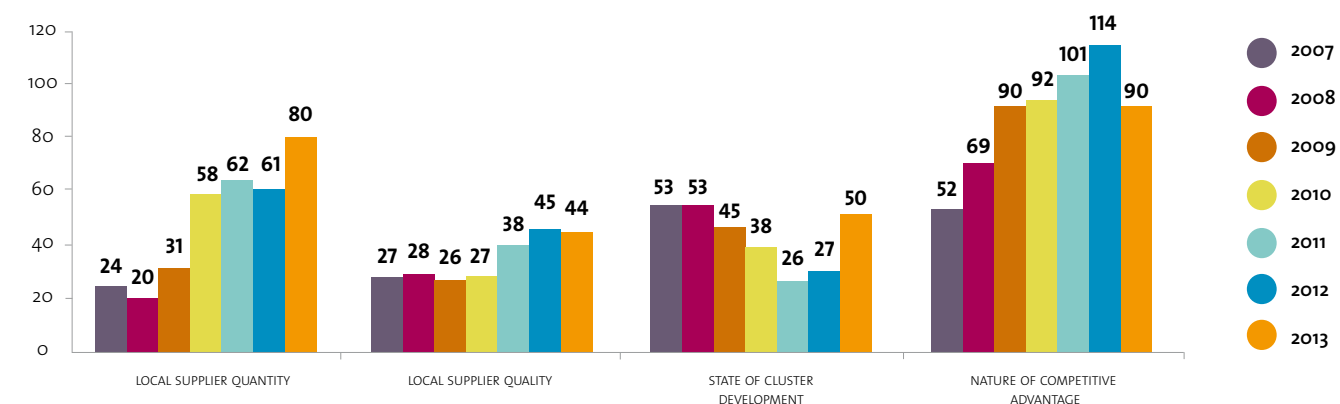
**Gráfico N°11:** Subíndice de sofisticación en los negocios e innovación según pilares - Chile



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

- El Gráfico N°11 muestra la pérdida de 6 posiciones sufrida por el pilar Sofisticación en los Negocios (54 versus 48 en 2012). En conjunto con salud y educación primaria, este pilar es uno de los que presenta los mayores desafíos para Chile en términos relativos al resto del mundo. Resulta fundamental avanzar en esta línea si se desea lograr el desarrollo económico en el mediano plazo y mejorar la competitividad del país.
  - El Gráfico N°12 muestra que la variable que mide el estado de desarrollo de los clusters ha presentado un retroceso importante, ya que actualmente estamos en el lugar 50, siendo que en el año 2012 ocupábamos el lugar 27.
  - La percepción en torno a la cantidad de oferentes locales ha caído sostenidamente durante los últimos años. Esto se refleja en que actualmente ocupamos el lugar 80 en el ranking global mientras que en el 2012 ocupábamos el lugar 61.
  - Preocupante resulta ser la percepción de los encuestados respecto a la naturaleza de las ventajas competitivas que tiene Chile en el mercado internacional. Si bien se mejoró 20 lugares respecto al año pasado, nos encontramos actualmente en la posición 90. Esto refleja la dependencia de los recursos naturales o productos de bajo valor agregado que presenta Chile.

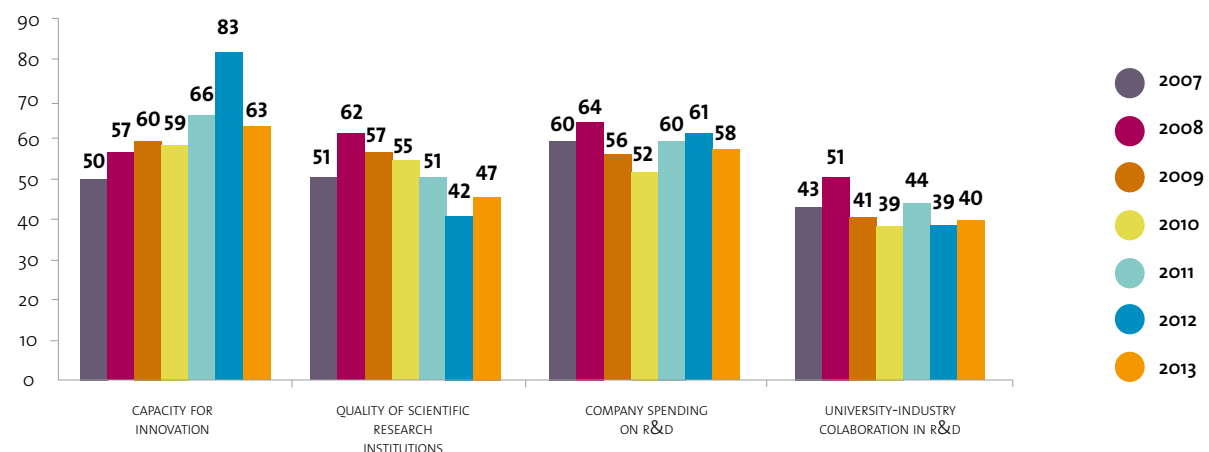
**Gráfico N°12:** Análisis de algunas variables que del pilar de sofisticación en los negocios



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

- El pilar Innovación (Gráfico N°11) indica una leve mejoría de un lugar respecto de 2012. Es importante considerar que la innovación resulta ser un factor clave en la mejora de la productividad y la utilización eficiente de recursos escasos, tanto así que el año 2013 ha sido catalogado como el año de la innovación, lo cual reafirma la importancia que actualmente se le está brindando a este pilar, considerando los problemas de productividad que existen a nivel país.
  - El Gráfico N°13 muestra algunas de las variables que componen este pilar. A la pregunta que mide la percepción sobre la capacidad de innovación de las empresas nacionales, se observa que respecto al año anterior hemos mejorado significativamente, pasando del puesto 83 en el año 2012 al lugar 63 este año.
  - Se muestra una caída en la percepción respecto a la calidad de las instituciones de investigación científica. Actualmente nos encontramos en la posición 47, cayendo 5 posiciones respecto al año anterior. Sobre el gasto en investigación y desarrollo de las empresas, el gráfico muestra un avance respecto al año anterior.
  - Actualmente nos ubicamos en la posición 58, en tanto que el año pasado estábamos en el puesto 61. La colaboración entre las empresas y las universidades en torno a la investigación y desarrollo en el país muestra una caída de una posición en relación con el ranking del año anterior, ocupando actualmente el puesto 40.

**Gráfico N°13:**  
Análisis de algunas variables que componen el pilar de Innovación

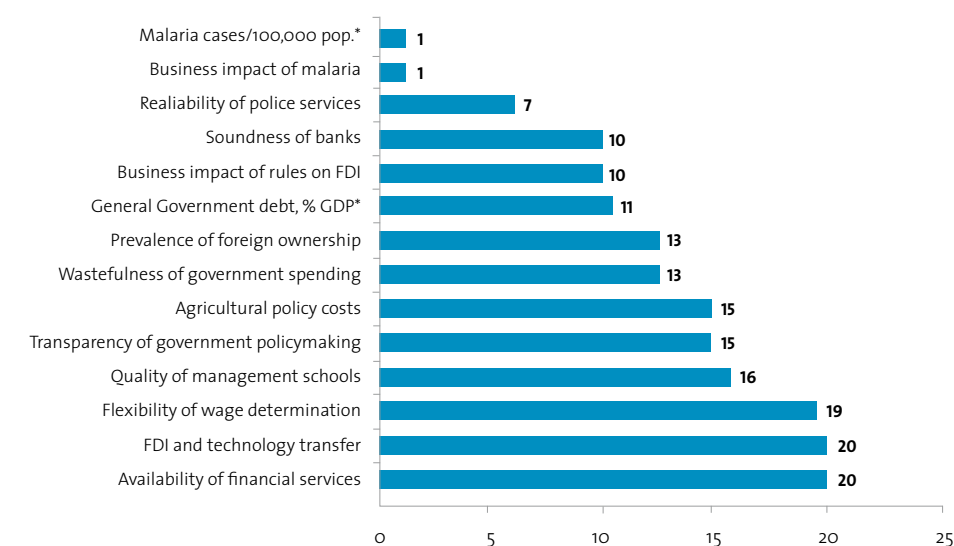


Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

**D. ¿Cuáles son las principales fortalezas y debilidades competitivas de nuestro país?**

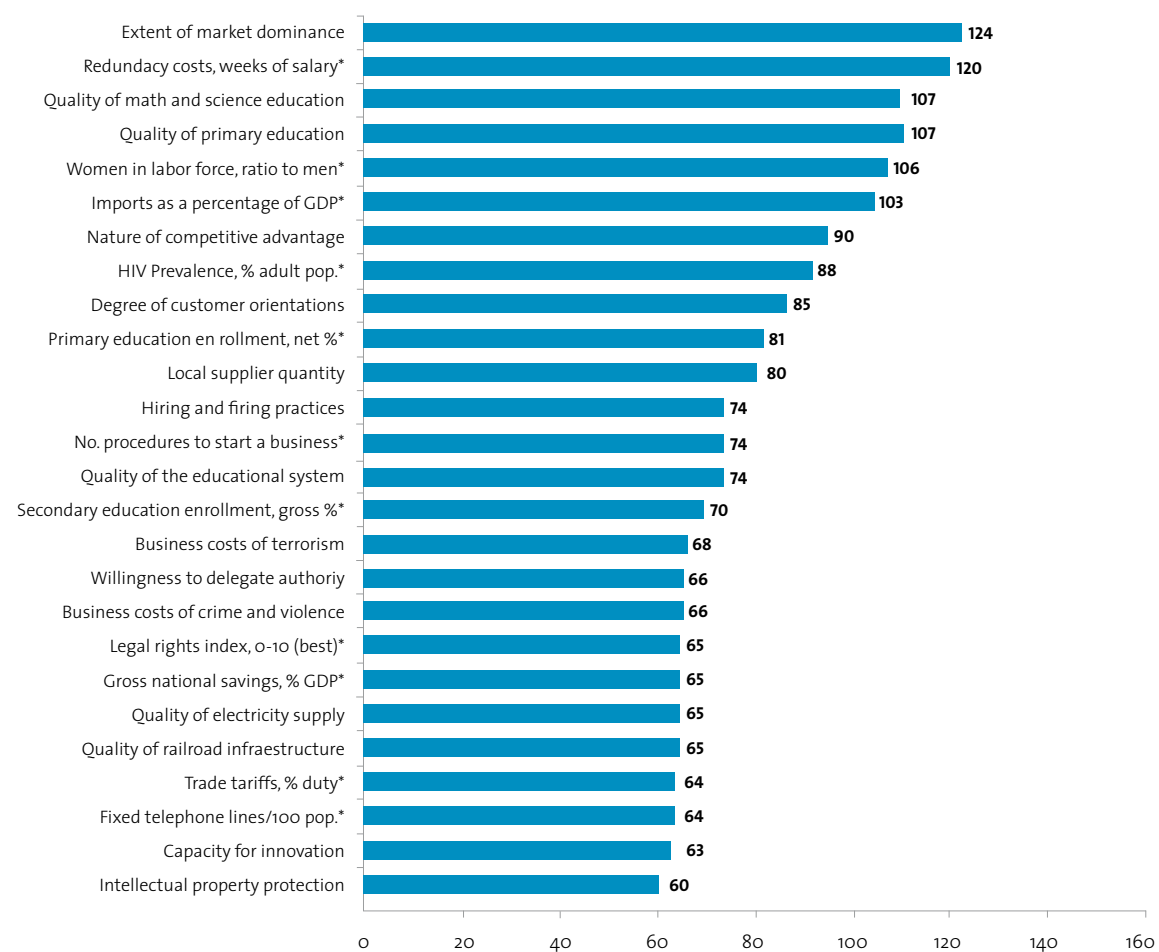
A continuación se presentan las principales fortalezas y debilidades de Chile en cuanto a su competitividad. La elaboración se hizo tomando en consideración las variables que conforman los 12 pilares del Índice de Competitividad Global. El objetivo es que el lector pueda sacar sus propias conclusiones de una manera más específica.

**Gráfico N°14:**  
Principales fortalezas de Chile



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI  
\*Datos estadísticos "duros" de cada país.

**Gráfico N°14:**  
Principales debilidades de Chile



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAJ  
\*Datos estadísticos "duros" de cada país.

**E. ¿Dónde están los mayores avances y retrocesos de nuestro país?**

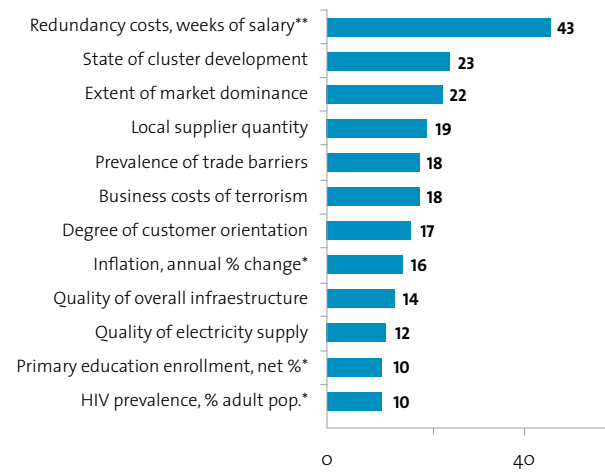
A continuación se presentan los principales avances y retrocesos que presentan los indicadores del Índice Global en cuanto a su posición en el ranking respectivo. La elaboración se hizo tomando en consideración las preguntas de los diferentes pilares y su comparación con respecto al año anterior. El objetivo es que el lector pueda sacar sus propias conclusiones de una manera más específica.

**Gráfico N°16:**  
Indicadores con mayores avances (n° de lugares avanzados respecto de la medición anterior)



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAJ  
\*Datos estadísticos "duros" de cada país.

**+ Gráfico N°17:**  
Indicadores con mayores retrocesos  
(n° de lugares retrocedidos respecto de la medición anterior)



Fuente: Elaboración en base a datos WEF-UAI

\*Datos estadísticos "duros" de cada país.

\*\* Este importante retroceso se debe al cambio que sufrió el indicador Redundancy Cost del Doing Business del Banco Mundial, fuente de este indicador, que pasó del lugar 77 en el informe 2012-2013 al lugar 120 en el informe del 2013-2014. El cambio se produce al cuantificar el costo después de 20 años de trabajo (informe 2011-2012), a un promedio de 1,5 y 10 años (informe 2012-2013).



**UAI**  
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ  
ESCUELA DE GOBIERNO

[WWW.UAI.CL/GOBIERNO](http://WWW.UAI.CL/GOBIERNO) \_ [ESCUELADEGOBIERNO@UAI.CL](mailto:ESCUELADEGOBIERNO@UAI.CL)

WORLD  
ECONOMIC  
FORUM

UNIVERSIDAD  
ADOLFO  
IBÁÑEZ